IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 110)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 68)**

z dnia 22 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 110)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 68)

22 czerwca 2021 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1266).

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Tomanek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Zydel** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki, Agnieszka Jasińska, Elżbieta Kessel, Jolanta Osiak, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel, Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, proszę o ciszę. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. W szczególności witam pana ministra, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, pana Roberta Tomanka. Witam dyrektorów departamentów i zastępców dyrektorów departamentów w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Wreszcie witam przedstawicieli korporacji samorządowych oraz Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego.

Szanowni państwo, przed chwilą zostałem poinformowany przez sekretariaty Komisji, że mamy kworum.

Tytułem wstępu chciałbym powiedzieć, że zgodnie z przekazanym państwu pismem pani marszałek, od 16 czerwca bieżącego roku, posiedzenia komisji i podkomisji sejmowych są zwoływane i prowadzone na zasadach ogólnych, określonych w regulaminie Sejmu. Oznacza to, że pracujemy stacjonarnie, potwierdzając swoją obecność na posiedzeniu komisji podpisem na liście obecności. W ewentualnych głosowaniach uczestniczymy używając kart do głosowania. Wyjątek stanowią posiedzenia zwołane przez panią marszałek do 16 czerwca. Zachowują one moc i będą przeprowadzone zdalnie. Na przykład Komisja Infrastruktury jutro o godz. 13.00 odbędzie posiedzenie jeszcze na starych zasadach, ale wszystkie inne posiedzenia są na tradycyjnych zasadach.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw. Jest to druk nr 1266. Czy zgłaszają państwo wnioski do porządku dziennego? Nie widzę. Porządek dzienny uważam więc za przyjęty.

Marszałek Sejmu w dniu 15 czerwca, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, skierowała projekt ustawy do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę pana ministra o przed-

stawienie uzasadnienia projektu ustawy. Głos oddaję podsekretarzowi stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Panie ministrze, proszę uprzejmie. Pan minister Robert Tomanek. Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Robert Tomanek:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, bardzo miło mi przedstawić uzasadnienie projektu proponowanej ustawy. Ustawa została opracowana w oparciu o wnioski organów administracji rządowej i samorządowej, wynikające z praktyki stosowania przepisów. Niektóre z rozwiązań dotyczą zarówno Skarbu Państwa, jak i mienia samorządów. Nowelizacja ustawy będzie oddziaływała na nieruchomości Skarbu Państwa, którymi gospodarują starostowie, wykonujący to zadanie jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, jak też na nieruchomości powierzone ministrowi właściwemu do spraw budownictwa. A zatem przepisy, które będą przedmiotem prac Wysokich Komisji, dotyczą stosunkowo niewielkiego zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, które szacuje się co najwyżej na kilka procent ogółu nieruchomości Skarbu Państwa. Jest to bardzo ważne, należy to podkreślić. Należy także dodać, że projekt nie dotyka gospodarowania większą częścią zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, którą stanowią grunty leśne, rolne, obronne lub zajęte przez wody. Zasady gospodarki owymi gruntami są uregulowane w odrębnych ustawach.

Jeżeli państwo pozwolą, przejdę do szczegółów uzasadnienia, dlatego że materiały zostały przekazane. Chciałbym zwrócić uwagę na następujące kwestie, które zostały ujęte w projekcie. Po pierwsze, proponujemy odformalizowanie procedury uzyskiwania przez starostów zgody wojewody na dokonanie czynności prawnej dotyczącej nieruchomości Skarbu Państwa. Nowela znosi zbędne wymogi przedkładania operatu szacunkowego w przypadku wniosku o zgodę na zawarcie umowy najmu, dzierżawy lub użyczenia nieruchomości.

Po drugie, następuje dookreślenie kosztów związanych z korzystaniem z nieruchomości oddanej w trwały zarząd. Dotychczasowa praktyka gospodarowania owymi nieruchomościami wskazuje, iż konieczne jest doprecyzowanie przepisów określających obowiązki jednostek organizacyjnych sprawujących trwały zarząd. Jednostki te zostaną wyposażone w kompetencje do działania w sprawach dotyczących opłat rocznych za użytkowanie wieczyste, a w przypadku przekształcenia owego prawa, w sprawach opłaty przekształceniowej.

Po trzecie, nastąpi ustabilizowanie sytuacji prawnej najemców, dzierżawców lub podmiotów korzystających na podstawie umów użyczenia z nieruchomości oddanych w trwały zarząd. Obecnie wygaśnięcie trwałego zarządu pociąga za sobą rozwiązanie umów najmu, dzierżawy lub użytkowania, co niekorzystnie wpływa na prawa i obowiązki najemców, dzierżawców i innych podmiotów. Proponujemy, żeby nowy trwały zarządca mógł wstąpić w stosunek cywilnoprawny nawiązany przez jego poprzednika, co w naszej ocenie powinno wpłynąć na stabilizację praw najemców i dzierżawców.

Jednocześnie projekt przewiduje istotne regulacje dla członków wspólnot mieszkaniowych, dążących do określenia racjonalnych granic nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek wielomieszkaniowy. Wychodzimy tutaj naprzeciw postulatom samorządów i proponujemy zmianę procedury wyrażenia zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu, jaką stanowi nabycie gruntu przyległego.

Pomimo nałożenia nowych zadań na starostów wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej udało się ukształtować proponowane przepisy w sposób kompromisowy, dzięki czemu – i to także chciałbym podkreślić – projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Tutaj chciałbym podziękować przedstawicielom samorządu za propozycje, dyskusje, wnoszenie uwag, które pozwoliły nam dopracować projekt.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, było to skrótowe, bardzo syntetyczne przedstawienie projektu. Jestem do państwa dyspozycji wraz z zespołem pracowników Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, żeby odpowiedzieć na państwa uwagi i pytania bądź propozycje. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Szanowni państwo, otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę. Pan poseł Wiesław Buż. Widzę jeszcze zgłaszającego się pana posła Konrada Frysztaka. Tym dwóm posłom w pierwszym rzędzie oddaję głos. Pan poseł Buż. Proszę uprzejmie.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Wysokie Komisje, panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie. Jedną ze zmian w ustawie stanowi modyfikacja art. 175, który w ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie. Jest ono prawie identyczne z dotychczasowym.

W materiale, w zapisie pomija się korzystanie przez rzeczoznawcę majątkowego ze standardów zawodowych, pozostawia się mu jedynie posługiwanie się przepisami prawa. Czy nie spowoduje to, że standardy opracowane dotychczas przez organizacje rzeczoznawców majątkowych nie będą już wiążące dla rzeczoznawców w przygotowywanych przez nich operatach szacunkowych wycenianych nieruchomości? Czy nie pogorszy to sytuacji wyceny? Ustawa dotychchczasowa wprost obliguje, żeby była to wycena bardzo poważna, dokładnie zrobiona, rzetelna, dlatego że wiąże się to z przychodami i rozchodami budżetów gmin, uzyskanych ze zbycia nieruchomości. Proszę ewentualnie o opinię w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Może poproszę przynajmniej trzy głosy, jeżeli będzie ich więcej. W tej chwili głos oddaję panu posłowi Konradowi Frysztakowi. Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Szanowne Komisje, zwracam uwagę, że proponowana w druku ustawa, przede wszystkim w art. 58a i art. 2 próbuje jeszcze bardziej ingerować w działanie starostów. Zwracam uwagę, że przepisy proponowane w art. 58a ograniczają uprawnienia starostów, dlatego że nie będą oni mogli odmówić wojewodzie przekazania nieruchomości na cel, który wskaże on we wniosku. Obecnie starosta nie musi się zgodzić na takie przekazanie. Przypominam sobie co najmniej dwie podobne sytuacje. Pierwsza dotyczyła Placu Piłsudskiego w Warszawie, druga Westerplatte. Co za tym idzie, zakładam, że to po raz kolejny próba ingerowania w funkcjonowanie starostów.

W art. 2 zmiany znacząco zwiększają ingerencję wojewody w realizację zadań wykonywanych przez starostów w stosunku do nieruchomości, a jakże, Skarbu Państwa, zgadzam się z panią poseł. Ale skoro to starosta wykonuje powierzone zadania, to starosta bierze za nie pełną odpowiedzialność. To starosta w miastach na prawach powiatu oraz w powiatach ziemskich nadzoruje politykę dotyczącą nieruchomości jako takich. Będą to i nieruchomości Skarbu Państwa, i nieruchomości powiatu, a w miastach również nieruchomości gminy. Inne wyobrażenie na ten temat może mieć wojewoda, który będzie ograniczać realizację wykonywanych przez starostę zadań, zakładam, że w sposób incydentalny, jak chociażby w tych dwóch przypadkach, o których wspomniałem.

Trudno uzasadniać proponowane przepisy interesem Skarbu Państwa, jak zostało to zrobione, albowiem wojewodowie nie mają możliwości na bieżąco śledzić zasobu Skarbu Państwa oraz działań starosty.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Czy jeszcze ktoś chciałby zadać pytanie? Dziękuję państwu. Panie ministrze, jeżeli można, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o standardy dotyczące pracy rzeczoznawców, z informacji, jakie mam i które, jak myślę, uzupełnią moi współpracownicy, wynika, że nie były one wiążące, nie miały charakteru obligatoryjnego. A zatem w naszej ocenie nie następuje tutaj zmiana.

Jeżeli natomiast chodzi o obowiązki nakładane na starostów – pan poseł Frysztak zadał takie pytanie – proszę państwa, projekt ten jest swego rodzaju kompromisem,

który uzyskał zgodę Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Starostowie byli tutaj reprezentowani. Zaakceptowali nowe obowiązki. Jest to kompromis, a kompromis zazwyczaj wymaga zgody różnych podmiotów, które go zawierają.

Czy państwo chcielibyście uzupełnić to, co powiedziałem? Czy są jeszcze jakieś rzeczy, które pominąłem, szczegółowe, prawne rzeczy w zakresie dwóch zadanych pytań? Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, pani dyrektor powie jeszcze kilka słów o standardach.

Dyrektor Departamentu Gospodarowania Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Małgorzata Kutyła:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Szanowni państwo, uzupełniająco w kwestii standardów, którą wyjaśnił pan minister w sposób kierunkowy, chciałabym dodać, że pytanie pana posła dotyczyło standardów ustalanych przez rzeczoznawców. Tak je zanotowaliśmy. Natomiast my w naszym projekcie uchylamy przepis, w którym jest mowa o tym, że to minister ogłasza standardy zawodowe w drodze obwieszczenia. Nawet poprawiamy sytuację środowiska rzeczoznawców. Rzeczoznawcy od dawna zwracali się z takimi postulatami, że nie chcą takiego nadzoru i takiej ingerencji ministra. W większości krajów, a w Europie właściwie we wszystkich krajach standardy są domeną środowiska zawodowego rzeczoznawców. Zrobiliśmy obszerną analizę prawno-porównawczą. Idziemy w kierunku tego, że wzmacniamy rolę rzeczoznawców i rolę środowiska.

Druga rzecz, myślę, że także istotna. Uchylenie przepisu wynika z wielu zastrzeżeń prawnych. Przepis ten budził wątpliwości natury prawnej co do swojej obligatoryjności, o której pan minister wspomniał. Formuła obwieszczenia standardów przez ministra zdaniem większości ekspertów, prawników nie powodowała, że były one obligatoryjne. Stąd dalsze utrzymywanie owego przepisu nie znajduje uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś głosy z sali w ramach dyskusji? Proszę bardzo, pan poseł Konrad Frysztak.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, w art. 32 ust. 1db wskazujecie państwo na obowiązek przygotowania planu wykorzystania zasobu nieruchomości, również zasobu nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, w tym wskazanie powierzchni nieruchomości, uwzględnienie powierzchni użytkowej budynków czy samodzielnych lokali, wykazanej w katastrze tychże nieruchomości. Mam pytanie, jaki jest cel sporządzenia planu wykorzystania zasobów, uwzględniającego informacje o budynkach i lokalach w stosunku do nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste. Przecież są to nieruchomości paraprywatne. Czemu ma to służyć? Czy ma to być wyłącznie scedowanie dodatkowych zajęć na urzędników pracujących w starostwach i urzędach miast? Po co przekazywać wojewodzie takie informacje, skoro owe budynki czy lokale nigdy nie będą przedmiotem obrotu czy wykorzystania przez wojewodę?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, czy mógłbym prosić o odpowiedź w tym zakresie?

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Poproszę o szczegółową odpowiedź panią dyrektor.

Dyrektor departamentu MRPiT Małgorzata Kutyła:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przepis, który wskazał pan poseł, rzeczywiście jest jedynym przepisem, w którym jest mowa także o użytkowaniu wieczystym. Absolutnie zgadzamy się z panem posłem, że co do zasady nieruchomość oddana w użytkowanie wieczyste, zgodnie z definicją ustawową, nie należy do zasobu. Niemniej jednak nie możemy tracić z pola widzenia tego, że takie nieruchomości nadal pozostają własnością właściciela publicznego, własnością Skarbu Państwa albo jednostek samorządu terytorialnego. Chyba najistotniejsza rzecz jest taka, że pomimo tego, że jest to prawo, które jest najmocniejsze, najsilniejsze po prawie własności, jednak użytkowanie wieczyste tym różni się od własności, że jest prawem celowym. Właściciel publiczny, czyli Skarb Państwa i samorządy oddają grunty w użytkowanie wieczyste na cel, który wynegocjowały,

który ustaliły w umowie z drugą stroną. W związku z tym organ, właściciel publiczny musi mieć przynajmniej informację, dbać o sprawozdawczość. Musi mieć pełną wiedzę, ile nieruchomości jest oddanych w użytkowanie wieczyste. Niestety, mamy sygnały, że z wiedzą tą jest różnie. Różnego rodzaje kontrole i analizy wykazują, że organy po prostu nie mają wiedzy. Gospodarka ciągle jeszcze kuleje z powodu braku narzędzi informacyjnych. Stąd taki zapis.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Jeszcze raz o głos prosi pan poseł Frysztak. Proszę bardzo.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Mam pytanie do pani przedstawicielki ministerstwa. A zatem w jaki sposób macie zamiar wykorzystywać owe informacje? Co dalej będziecie z nimi robić?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani dyrektor.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Przede wszystkim...

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

... prawo wymaga od nas tego, żebyśmy dbali o nieruchomości Skarbu Państwa. A zatem przynajmniej powinniśmy mieć wiedzę, powinniśmy mieć materiał do prac statystycznych. Informacja ta daje nam obraz zasobu nieruchomości. Stąd taki zapis.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że sprawa jest jasna.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Nie jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze pan poseł Frysztak. Proszę uprzejmie.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Czy pan minister byłby łaskaw rozwinąć zdanie, że będziecie państwo dbać? Ale w jaki konkretnie sposób będziecie dbać? Co zrobicie?

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Sama informacja o nieruchomościach jest punktem wyjścia, żeby cokolwiek robić, podejmować jakieś decyzje. Jeżeli nie będziemy mieli takiej informacji, od razu będziemy na niewłaściwej pozycji. Wydaje mi się, że właściciel, niezależnie od tego, czy jest to Skarb Państwa, czy jest to właściciel prywatny, przede wszystkim powinien mieć precyzyjną informację o swoim majątku. Taka jest geneza owego przepisu. Wydaje mi się on niekontrowersyjny i, przepraszam za określenie, za kolokwializm, dosyć oczywisty. Właściciel powinien wiedzieć, co ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że sprawa jest jasna. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Sośnierz, proszę uprzejmie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Dla mnie to również nie jest jasne. Nie mówi pan, w jaki sposób konkretnie dane te będziecie wykorzystywać, jaki cel dzięki temu zostanie osiągnięty. Chcielibyśmy mieć, dlatego że może się przyda. Generalnie taka jest odpowiedź. Nadal nie wiemy, dlaczego jest to potrzebne. Jeżeli mamy zmieniać ustawę, jeżeli specjalnie w tym celu mamy tutaj działać... Przepraszam, państwo słuchają? Chyba nie bardzo. Jeżeli mamy zmieniać ustawę, to chcielibyśmy wiedzieć, chcielibyśmy mieć jasny, klarowny powód – może pokaże pan na jakimś przykładzie – żeby to robić, żeby wiedzieć, że informacje te są nie-

zbędne. Powinno być tylko tyle zmian, tylko tyle informacji, ile naprawdę jest niezbędne. Póki co, z uzasadnienia nie zrozumiałem, naprawdę do czego miałoby to być potrzebne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zanim oddam głos panu ministrowi, powiem tak. Każdy właściciel, szanowni państwo – jest to naprawdę oczywiste – musi mieć informację o swojej własności. Mówię to jako były samorządowiec, mówię to jako parlamentarzysta. Jest to dla mnie akurat oczywiste. Pan minister prawdopodobnie jeszcze raz powtórzy tę formułę. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Poproszę panią dyrektor, żeby rozwinęła temat, dlatego że chodzi tutaj o zestawienie. Po pierwsze, właściciel musi mieć informacje. Po drugie, jest to własność publiczna. Jest ona szczególnie obwarowana pewnymi obowiązkami. Chociażby posłowie piszą i zadają pytanie, a ja podpisuję masę odpowiedzi na interpelacje poselskie. Musimy skądś czerpać taką wiedzę. Jeżeli ktoś z państwa zapyta, jaki jest zestaw nieruchomości, co się zmieniło w ciągu ostatnich lat, skąd będziemy pozyskiwać takie informacje, jeżeli nie będziemy prowadzić rejestru? Wydaje mi się to dosyć oczywiste, ale proszę, żeby jeszcze pani dyrektor uzupełniła, jeżeli coś pominąłem. Trudno mi odpowiedzieć panu posłowi.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Odpowiedź ta nie wybiega poza to, że lubimy wiedzieć albo chcielibyśmy udzielić odpowiedzi, jak ktoś zapyta. Nadal nie wiemy, czy w ogóle potrzebujemy tego do czegokolwiek.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Panie pośle, są to nasze nieruchomości, Skarbu Państwa. Czy pan nie uważa, że Skarb Państwa powinien mieć taką wiedzę?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę państwa, pani dyrektor. Po pani dyrektor pytanie zada pan poseł Tomaszewski, który się zgłasza. Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRPiT Małgorzata Kutyła:

Panie przewodniczący, mogę tylko dodać do tego, co powiedział pan minister, że mówimy o przepisie – proszę spojrzeć na zapisy – który dotyczy planów wykorzystania zasobu. Plan wykorzystania zasobu ma zawierać zestawienie nieruchomości. Trudno sobie wyobrazić planowanie gospodarki nieruchomościami na obszarze danego miasta, danej gminy bez zestawienia. Jak można wówczas planować gospodarkę? Powtórzę za panem ministrem, że dla nas jest to przepis oczywisty. Wskazywano nam, że niekompletnie były wykonywane obowiązki informacyjne.

Jeżeli pan poseł prosi o konkretny przykład, przypomina się mi, jak przygotowując nowelę już w roku 2017, roku 2018 występowaliśmy o informacje do wojewodów i starostów. Chcieliśmy zrobić zestawienie, ile w Polsce jest nieruchomości Skarbu Państwa w zasobie starostów. Okazywało się – dotyczyło to zwłaszcza mniejszych miejscowości – że wiele miast nie miało ewidencji, nie miało wiedzy o tym, ile ma Skarb Państwa. Jest to podstawowa wiedza właściciela. Jeżeli ktokolwiek z nas jest właścicielem czegoś, powinien dbać o to, powinien wiedzieć, co ma. Nie można mówić, że w ramach Skarbu Państwa w danej gminie może mamy 10 tys., a może tylko 5 tys.

Tak mogę konkretnie odpowiedzieć panu posłowi na pytanie. Jest to konkretna wiedza właścicielska, o którą organy nie dbały. Były konkretne przykłady, kiedy miasto odpisywało, że np. gminy nie stać na oprogramowanie i prowadzi ewidencję w zeszycie, ale zeszyt też jest niekompletny, nieaktualizowany. Mieliśmy też takie...

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ale jaka jest konkretna korzyść?

Dyrektor departamentu MRPiT Małgorzata Kutyła:

Korzyść jest oczywista dla właściciela, dla Skarbu Państwa. Jest to majątek publiczny. Jest to dbałość o majątek publiczny. Panie pośle, nie nakładamy tutaj jakichś obowiązków na użytkowników wieczystych. Rozumiemy, że państwa pytania dążą do tego, czy

nie ingerujemy w jakieś uprawnienia użytkowników wieczystych. Nie nakładamy obowiązków. Wzmacniamy jedynie obowiązki właściciela, jakim są gminy, przedstawiciele Skarbu Państwa, starostowie wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej. Nie ograniczamy nikogo w jego prawach ani właścicieli prywatnych, ani użytkowników wieczystych. Jest to obowiązek właścicielski, który można także wyczytać w wielu analizach, opracowaniach. W Polsce sprawozdawczość, informacje nie są na zadowalającym poziomie. Mówię o sprawozdawczości dotyczącej mienia publicznego. Dlatego jest ów przepis.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan poseł Tomaszewski, któremu teraz oddaję głos. Proszę uprzejmie.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję. Dziwię się, że przez tak długi czas dywagujemy nad kwestią, która jest oczywista. Przede wszystkim ma to służyć starostom, żeby sprawnie zarządzać nieruchomościami. Przy okazji, właściciel też będzie wiedział. Jeszcze raz podkreślam, że takie zestawienia, takie informacje przy dzisiejszych technikach informatycznych są oczywistością. Trzeba je zrobić także po to, żeby była jawność, czym dysponujemy, żeby każdy to wiedział, przede wszystkim starosta, dlatego że tym zarządza, ale również właściciel, a także ludzie, dlatego że ludzie potencjalnie wykorzystujący owe nieruchomości będą mieli większą wiedzę, będą mieli możliwości do ewentualnego wnoszenia o to, żeby wykorzystać je na cele publiczne, dysponować nieruchomościami w sensie użytkowania, a w przyszłości być może w obrocie. Jeżeli jest obrót, oczywiście są korzyści dla samorządu, ponieważ ma on odpis przy obrocie nieruchomościami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan poseł Buż, a potem pan poseł Frysztak. Proszę bardzo, pan poseł Buż.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Dziękuję bardzo. Na wstępie mam jeszcze uwagę. Szanowni państwo, rzeczywiście praca w tej temperaturze i w maskach na buzi, na ustach jest bardzo trudna. Proszę, żeby przed posiedzeniami administracja przygotowała salę bardziej ją schładzając. Widzę, że klimatyzatory są dobrze przygotowane, ale pewnie nie są wcześniej uruchamiane. Przepraszam bardzo.

Wracając do tematu, nie sądzę, że cel jest taki, o jakim państwo mówicie. Proszę zwrócić uwagę, że finalnym doprecyzowaniem owej kwestii jest zmiana zaproponowana w art. 22 ust 2, gdzie wprowadzono dodatkową zgodę, powtarzam, zgodę wojewody, sejmiku województwa lub rady powiatu na zamianę warunków umowy darowizny, w tym na zamianę celu, na który nieruchomość została darowana. Czy przy tak czytelnym zapisie chodzi o to, o czym państwo mówicie, czy chodzi o ewidencjonowanie, czy chodzi o to, że chcecie posiadać wiedzę, czy też w ten sposób decyzja o darowiźnie będzie uzależniona od decyzji wojewody, sejmiku lub rady powiatu? Jeżeli tak, to będzie to bardzo duża ingerencja, oddziaływanie akurat tej administracji rządowej, państwowej czy samorządowej w zakresie utrudnienia procesu przekazania lub zbycia nieruchomości czy zmiany celu jej przeznaczenia. Być może wydłuży to drogę i bezpośrednio pomniejszy rolę samorządu, jednostki administracyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Frysztak. Potem będą odpowiedzi ze strony ministerstwa.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Przede wszystkim zwracam uwagę na wypowiedź pani dyrektor, która jest, przepraszam, nielogiczna. Mówicie państwo o planie wykorzystania zasobu nieruchomości, ale nie będziecie mogli ich wykorzystywać, dlatego że zostały oddane w użytkowanie wieczyste. Po drugie, pani dyrektor mówi o tym, że nie nakłada na nikogo obowiązków. Być może pan poseł Sośnierz zwracał się do pani – przepraszam, słabo słychać – w kontekście użytkowników wieczystych. Ja zwracam się w kontekście urzędów powiatowych,

starostw powiatowych, które będą musiały przygotowywać tak naprawdę tony dokumentów na przemiał, dlatego że i tak państwo ich nie wykorzystacie, chyba że jak podnosi pan poseł Buż, na podstawie poprzedniego art. 22 będziecie chcieli po prostu wyrzucać ludzi z mieszkań. Jest to coś nowego, co państwo proponujecie.

Wtórną sprawą jest – mówię to jako były wiceprezydent miasta Radomia – że przy wprowadzeniu Krajowego Zasobu Nieruchomości pieniądze, które przekazywaliście starostom, były niewystarczające w stosunku do obowiązków, jakie na nich nakładaliście. Przykro mi to stwierdzić, ale nic w tej materii się nie poprawiło. W tym punkcie, na tym konkretnym przykładzie wskazuję, że nakładacie dodatkowe, nowe obowiązki, które będą obciążać pracowników urzędów. Będzie musiał za to zapłacić albo prezydent, albo starosta.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Jeżeli chodzi o ostatnią poruszoną kwestię, czyli kwestię mieszkań, to w ogóle ustawa tego nie dotyczy. Zasób został już przekształcony. Przepisy nie dotyczą spraw mieszkaniowych.

Jeżeli chodzi o związek informacji o nieruchomościach z decyzjami dotyczącymi odwoływania darowizn ... Jeżeli chodzi o kwestię związku wiedzy o nieruchomościach z decyzjami dotyczącymi nieruchomości, to jest związek, oczywiście, że jest. Nikt nie ma tutaj zamiaru wykorzystywać owych informacji w jakichś niecnych celach, ale chcemy wiedzieć. Nie wiem, czy mogę sobie pozwolić na coś takiego, ale może podam przykład. Pan poseł Sośnierz prosił o przykład. Podam decyzyjny przykład z życia. Przez pewien czas byłem rektorem uczelni, która miała darowiznę ze Skarbu Państwa. Dziesięć lat trwały przepychanki związane ze zbyciem nieruchomości, z jej oddaniem, dlatego że uczelnia nie przeznaczała jej na cel, który był określony w darowiźnie. Summa summarum uczelnia wystąpiła przeciwko staroście do sądu za przewlekłość postępowania. Przy pomocy tych przepisów, przy pomocy tych informacji chcemy skrócić postępowanie. Chcemy, żeby postępowanie było transparentne, chcemy, żeby postepowanie było prowadzone w sposób jawny.

Czy nakładamy dodatkowe obowiązki? Być może. Ale czy obowiązki związane z gromadzeniem wiedzy o nieruchomościach nie są niezbędne? Mam do państwa postulat, żeby popatrzeć na to od strony pozytywnej. Nikt nie ma tutaj zamiaru umęczyć starostów. Chcemy, żeby nieruchomości Skarbu Państwa, w dodatku dosyć nieduży zasób, gdyż dotyczy to kilku procent, były zarządzane efektywnie, transparentnie, bez uciążliwości dla finalnych użytkowników.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo...

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Jeszcze jedno ostatnie pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Frysztak.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Czy pan minister przewiduje zwiększenie środków na rzecz starostów, którym jednak zwiększy się liczba zadań?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Panie pośle, tak jak powiedziałem na wstępie, sprawa była uzgadniana z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Nie padały takie postulaty. Nikt nie przedstawił rachunków. Nie wydaje mi się, żeby czynności, o których mówimy, oznaczały konieczność ponoszenia dodatkowych wydatków przez samorządy powiatowe.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania? Czy ktoś z przedstawicieli korporacji samorządowych chciałby zabrać głos? Proszę o spokój, panie pośle. Nie widzę. W związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proszę państwa o spokój, i pana posła Sośnierza, i panią poseł Paluch.

Informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Panie pośle, naprawdę nie oddawałem głosu. Proszę o elementarną dyscyplinę jako członka Komisji. Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia ustawy, poszczególnych zapisów.

Czy są wnioski do tytułu ustawy? Nie ma. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisje.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Zmiana nr 1. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie. Proszę się przedstawić.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Łukasz Nykiel. Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do zmiany nr 4 mamy uwagę o charakterze legislacyjnym. Proponujemy przeniesienie artykułu projektowanego przez wnioskodawców jako art. 11 ust. 1a do odrębnego artykułu. Nasza propozycja to art. 11b, biorąc pod uwagę, że przepisy art. 11 i 11a wskazują na organy reprezentujące Skarb Państwa i jednostki samorządu terytorialnego, a dodawany przepis traktuje o nadzorze nad tymi organami. Dodatkowo chcielibyśmy wskazać, że w przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami w kilku miejscach mamy odesłanie do organów, o których mowa w art. 11. Wydaje się nam, iż chodzi tutaj o odesłanie do organów, które reprezentują Skarb Państwa bądź jednostki samorządu terytorialnego. Stąd chcielibyśmy zgłosić taką propozycję, jeżeli będzie zgoda Komisji, jak również ministerstwa. Uwaga ma charakter legislacyjny. Nie wymaga poprawki poselskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. W mojej ocenie jest to poprawka o charakterze legislacyjnym. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Tak. Akceptujemy poprawkę. Dziękujemy za nią.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos prosił jeszcze pan poseł Wiesław Szczepański. Panie pośle, proszę.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, mam uwagę, prośbę. Jeżeli Biuro Legislacyjne ma uwagi redakcyjne albo legislacyjne, proponuję, żeby przyjęło je za naszą zgodą, żeby powiedziało, ile jest poprawek, jeżeli nie będzie uwag, żebyśmy je przyjęli i żeby Biuro Legislacyjne samo je naniosło.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, z tym, panie pośle, że zawsze musi... Oczywiście przyjmujemy to, przyjmujemy nie jako poselską, tylko jako zmianę legislacyjną zgłaszaną przez Biuro Legislacyjne. W tym trybie będziemy to ustalać.

Proszę państwa, przepraszam, że bez maseczki, ale w trakcie posiedzenia Komisji zepsuły mi się okulary. Maseczka, okulary, itd. Proszę mi wybaczyć, że tak prowadzę nasze posiedzenie.

Zmiana nr 5. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do zmiany nr 5 lit. b mamy pytanie o prawidłowość odesłania na końcu ustępu. Jest tam mowa o art. 59 ust. 2. Nasze pytanie jest takie, czy nie chodzi o odesłanie do ust. 1, który wprost rodzajowo wskazuje umowę, tzn. umowę darowizny na rzecz fundacji. Jest pytanie, czy chodzi o ust. 1 czy ust. 2?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, proszę uprzejmie. Pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRPiT Małgorzata Kutyła:

Zgodnie z naszą intencją chodziło o ust. 2. Przepraszam. W naszej ocenie odesłanie jest prawidłowe. Chodziło nam właśnie o odesłanie do ust. 2 w art. 59, dlatego że właśnie ust. 2 reguluje tę instytucję, umożliwia zmianę warunków umowy. Prosimy o pozostawienie odwołania.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne przyjęło tę uwagę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Szanowni państwo, zmiana nr 7. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję. Do zmiany nr 8 lit. a tiret drugie do pkt 7a mamy dwie uwagi redakcyjno-legislacyjne. W wyrażeniu „na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony" proponujemy wyrzucenie wyrazu „na". Dodatkowo w dalszej części tego punktu proponujemy zapis „na czas oznaczony nie dłuższy niż 3 lata".

Tutaj jest pytanie, czy od razu zgłaszać uwagi do lit. b. Wszystkie. Do lit. b mamy pytanie. Jest tutaj mowa o okresie obowiązywania aktualnego planu, natomiast w ust. 1db pkt 2 mowa jest o obowiązującym planie wykorzystania. W związku z tym jest pytanie, czy nie należałoby tego ujednolicić. Dodatkowo w ust. 1db pkt 1 jest mowa o ewidencji nieruchomości, o której mowa w ust. 1 pkt 1. Mamy propozycję korekty, wprowadzenia wyrażenia „w ewidencji nieruchomości prowadzonej na podstawie ust. 1 pkt 1". Wydaje się nam, że nie ma tam mowy o ewidencji nieruchomości, a jedynie o obowiązku ewidencjonowania.

Następnie w pkt 2 po wyrazie „zasobu" proponujemy dodać wyrazy „nieruchomości Skarbu Państwa".

W pkt 3 lit. b proponujemy wykreślnie litery „z" przed wyrażeniem „nabywaniem nieruchomości do zasobu".

W lit. c proponujemy dwukrotne wykreślenie litery „z" przed wyrażeniami „opłat z tytułu użytkowania wieczystego" oraz „opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości".

I ostatnia uwaga do lit. d. W części wspólnej ust. 6 proponujemy nie tworzyć kolejnego zdania zaczynającego się od wyrazów „W wystąpieniu wojewoda", tylko dodać średnik i zachować treść, która jest, pisząc ją z małej litery, dlatego że zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej, nie powinniśmy formułować kolejnej samodzielnej myśli we wprowadzeniu do wyliczenia, a w zasadzie, w jego części wspólnej. Dziękuję. To wszystkie uwagi do pkt 8.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, część z tego, co powiedzieli przedstawiciele Biura Legislacyjnego, ma charakter zmian redakcyjnych, część ma charakter pytań do wnioskodawców. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Akceptujemy uwagi, wszelako mamy jeden problem językowy. Rozumiemy, że chodzi o obowiązujący plan. Wyrażenie „okresu obowiązywania obowiązującego planu" brzmi trochę niezręcznie. Proponujemy zatem wykreślenie słowa „aktualnego", żeby było „obowiązywania planu". Chyba wykładnia językowa i logiczna jest dosyć oczywista,

że chodzi o plan, który obowiązuje. Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje taką propozycję, żeby językowo było to w miarę poukładane, jeżeli jest to możliwe?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy propozycja redakcyjna ze strony ministerstwa jest do zaakceptowania? Pytam Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, powiem tak. Zastanawiamy się jeszcze, panie ministrze, nad ust. 1db pkt 2. Jest tam mowa o sprawozdaniu z realizacji obowiązującego planu wykorzystania zasobu nieruchomości. Może tutaj zapisać „z realizacji aktualnego planu zasobu nieruchomości". Wówczas mielibyśmy to uzgodnione. Może w tamtym miejscu to zmienić. Zgadzamy się, że zmiana redakcyjna „obowiązywania obowiązującego" rzeczywiście językowo byłaby niezręczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ma to naprawdę redakcyjny charakter. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Tak, akceptujemy wyraz „aktualnego".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest akceptacja ze strony ministerstwa.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są jakieś uwagi? Znowu Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mamy uwagi legislacyjne, jak również jedno pytanie do strony rządowej. Wydaje się nam, że projekt nowelizacji należałoby uzupełnić chyba również o zmianę we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 23a ust. 1, ale rozpocznę króciutko od uwag legislacyjnych. Może wychodząc naprzeciw prośbie pana posła Szczepańskiego, powiem tak. Biuro Legislacyjne przekazało do sekretariatów uwagi w trybie „śledź zmiany". Z tego, co wiem, materiał ten został udostępniony wszystkim posłom. Wobec tego przy zgłaszaniu naszych uwag redakcyjnych może ograniczę się do minimum, natomiast troszkę szerzej powiem o naszych wątpliwościach w przypadkach, kiedy będziemy mieli pytania do strony rządowej.

Uwagi legislacyjne. W lit. a tiret drugie jest propozycja wykreślenia de facto zbędnych wyrazów. W pkt 4 proponujemy wykreślić dwukrotnie użyty wyraz „planie". Dodatkowo po wyrazach „wykorzystania zasobu" proponujemy dodać wyrazy „nieruchomości Skarbu Państwa". Jest to doprecyzowanie i ujednolicenie z innymi przepisami w projekcie nowelizacji.

Natomiast pytanie dotyczy art. 23a ust. 1. Wprowadzenie do wyliczenia w obowiązującym brzmieniu traktuje o wniosku o wyrażenie zgody, o której mowa między innymi w art. 13 ust. 2a. W projekcie nowelizacji po ust. 2a dodajemy jeszcze ust. 2b, który również stanowi o wyrażaniu zgody na dokonanie darowizny. Wydaje się nam, że odesłanie w art. 23a ust. 1 należałoby rozszerzyć także na projektowany art. 13 ust. 2b, skoro tam także musi być wydana zgoda przez właściwy organ. Wydaje się, że samo brzmienie art. 13 ust. 2b, w którym jest mowa o wyrażaniu zgody, jest w tym zakresie niewystarczające, nawet z uwzględnieniem zasad z art. 13 ust. 2. Przepis art. 23a ust. 1 w brzmieniu „wniosek o wyrażenie zgody powinien zawierać" enumeratywnie wskazuje elementy, które wniosek powinien zawierać. Pytanie, czy ministerstwo nie sądzi podobnie, iż powinniśmy tutaj uzupełnić nowelizację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Zanim oddam głos, panie ministrze, powiem, że rzeczywiście to mamy, dlatego że członkowie Komisji otrzymali uwagi, o których wspominał pan poseł Szczepański.

Tym wszystkim, co ma zupełnie redakcyjny charakter, jak np. dwukrotne powtórzenie w jednym zdaniu terminu „Skarb Państwa", nie będziemy tutaj... Jest to oczywistość, którą już pomijamy. Biuro Legislacyjne wespół z przedstawicielami ministerstwa dokona stosownych zmian. Jeżeli natomiast chodzi o pytania wyjaśniające do wnioskodawców, proszę teraz o odpowiedź. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Nie mamy uwag. Jeżeli natomiast chodzi o tiret drugie, które zaczyna się od słów „w pkt 4", proponujemy, żeby wpisać „wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa", żeby to uzupełnić. Pani dyrektor, czy chce pani jeszcze coś dodać? Są to robocze, stylistyczne uwagi. Wiadomo, że im więcej jest czasu na pracę nad aktem prawnym, tym pojawia się więcej uwag. Tutaj jest uwaga symetryczna. Zgadzamy się z pozostałymi uwagami.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałbym tylko powiedzieć, że zgadzamy się z panem ministrem. Prosimy o dokonanie poprawki redakcyjnej „zasobu nieruchomości Skarbu Państwa" w tiret drugie. Rozumiem, że uzupełniamy też wprowadzenia do wyliczenia w ust. 1. Tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są jakieś uwagi. Proszę bardzo. Znowu Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne, może odeślę do materiału. Proponujemy tutaj wyrażenie „prowadzonej na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1". W pkt 2 proponujemy skreślenie zbędnych wyrazów.

Mamy natomiast pytanie do pana ministra. Chodzi o art. 25 ust. 2a pkt 1 i 2. Wynotowaliśmy sobie fragment z uzasadnienia, w którym piszecie państwo, że zakres informacji zawartych w planach wykorzystania zasobów samorządowych powinien być analogiczny jak w przypadku zasobu Skarbu Państwa. Natomiast w art. 25a, gdzie jest mowa o powiatowym zasobie nieruchomości..., na wójta, burmistrza lub prezydenta miasta nie został nałożony obowiązek uwzględniania w planie wykorzystania powiatowego zasobu także sprawozdania z realizacji obowiązującego planu, jak w art. 23 ust. 1db pkt 2. Wskazuję, że art. 25 ma odpowiednie zastosowanie do wojewódzkiego, jak również powiatowego zasobu nieruchomości. Jest pytanie, czy nie należałoby tego przepisu uzupełnić. Wskazuję jednak, że jeżeli takie uzupełnienie miałoby miejsce, to wymagałoby to poprawki poselskiej. Nie wiem, czy ministerstwo zgadza się z naszą opinią.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że tutaj... Pan minister chce zabrać głos? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Było pytanie, więc należałoby się odnieść. Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, jest to zadanie zlecone. Jest ono zawarte w art. 23 ust. 1db pkt 2. Tam jest ujęta kwestia sprawozdawczości.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Myślę, że sprawa jest jasna. Jeszcze nie. Pani dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MRPiT Małgorzata Kutyła:

Myślę, iż warto uzupełnić. Widzę, że pan mecenas spojrzał jeszcze w naszym kierunku, że nie jest do końca przekonany. Chodzi o to, że przepis wymieniony przez pana ministra, dotyczy mienia Skarbu Państwa. Obowiązki informacyjne są analogiczne. Pan mecenas podniósł postulat, żeby były one analogiczne. Zgadzamy się w tym zakresie, że analogiczne są obowiązki informacyjne, natomiast obowiązek sprawozdawczości celowo ograniczamy tylko do mienia Skarbu Państwa, dlatego że tam starosta wykonuje zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, a w samorządach sprawozdawczość nie jest

potrzebna, ponieważ nie ma tam zadań zleconych. Dotychczas samorządy sobie z tym radzą. Są tutaj jakby razem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawa jest jasna również dla Biura Legislacyjnego. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Znowu Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli chodzi o uwagi redakcyjne naniesione na tekst, przygotowane przez Biuro Legislacyjne przed posiedzeniem Komisji, nie będę do tego wracał. Są to poprawki ujednolicające.

Jednocześnie chcielibyśmy zwrócić się z pytaniem, prosić ministerstwo o potwierdzenie. W ust. 4b w art. 43 jest mowa o opłacie z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Jak rozumiem, jest to przekształcenie sensu largo, nie tylko wynikające z ustawy przekształceniowej z 2018 roku, ale także chociażby z ustawy z 2005 roku. Nie ma zatem potrzeby doprecyzowania tutaj, że chodzi o przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności w przypadku gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe, gdyż tak dokładnie brzmiała ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W tym przypadku głos chciał zabrać jeszcze pan poseł Konrad Frysztak. Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana ministra w kontekście przywołanego przez pracownika Biura Legislacyjnego ust. 4b. Zwracam uwagę Wysokich Komisji, że proponowana zmiana wprowadza dwukrotne obciążenie opłatami trwałego zarządcę, z jednej strony opłatą z tytułu trwałego zarządu, z drugiej strony np. opłatami z tytułu użytkowania wieczystego czy przekształcenia. Czy pan minister nie uważa, że będzie to nadmierne obciążenie trwałych zarządców kosztami nieruchomości?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, było pytanie. Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Jeżeli chodzi o uwagi pana posła i pana mecenasa, faktycznie chodzi o opłatę za przekształcenie sensu largo, czyli niezależnie od podstawy, na jakiej doszło do nabycia własności. W praktyce, według informacji, które tutaj mam, może to być co najmniej kilka, kilkanaście nieruchomości w skali kraju, które uwłaszczono na podstawie ustawy z 2005 roku, a które zostały oddane – aktualny w stosunku do nich jest obowiązek wnoszenia opłaty za przekształcenie na raty – lub co do których postępowania po 2019 roku są lub będą kontynuowane na wniosek legitymowanej większości użytkowników wieczystych. Głównie są to lokale mieszkalne. Bez pomocy moich współpracowników trudno mi się odnieść do tego, czy jest to nadmierne obciążenie czy nie. Wobec tego bardzo proszę, żeby określiła to pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani dyrektor, proszę uprzejmie.

Dyrektor departamentu MRPiT Małgorzata Kutyła:

Dziękuję bardzo. Warto dodać, że ta regulacja, ta propozycja wynika również z konkretnych problemów praktycznych, które zaistniały w przypadku nieruchomości, kiedy trwały zarządca właściwie bez zgody organu, dlatego że taka zgoda nie jest wymagana, na podstawie art. 17 nabywał nieruchomość na wolnym rynku. Konkretnym przykładem są sądy, które nabywały lokale dla swoich pracowników. Świadomie weszły w to prawo. Kupiły lokal z prawem użytkowania wieczystego. Trudno, żeby dzisiaj organ ponosił opłatę, kiedy sąd nie pytał o zgodę na nabycie. Nabywanie przez jednostki organizacyjne bez osobowości prawnej polega na tym, że nieruchomość z mocy prawa wchodzi

do zasobu Skarbu Państwa. Organ gospodarujący, np. minister czy starosta, nawet nie wie o tym, że jednostka organizacyjna, sąd czy prokuratura – szukam przykładu jednostki, która nie ma osobowości prawnej, tylko jest trwałym zarządcą – kupuje na wolnym rynku. Uprawnienia takich jednostek są tak uregulowane. Są to tzw. statio fisci Skarbu Państwa. Mogą dokonywać nabycia, a my o tym nie wiemy. Trudno zatem, żebyśmy potem byli zaskakiwani opłatami. Nawet nie mamy na to zaplanowanego budżetu. Są to konkretne przykłady z praktyki, które to uzasadniają, żeby potem nie dochodziło do konfliktu, żeby później opłaty nie były przerzucane, żeby organy nie były zaskakiwane, że jednostki nabyły nieruchomości, a potem nie chcą ponosić opłat.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są jakieś uwagi? Tutaj znowu Biuro Legislacyjne z pytaniem. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chciałbym zaznaczyć poprawki. Mimo wszystko proponuję, żebyśmy jednak dla celów protokołu zaznaczali, w którym miejscu są poprawki. Poprawki o charakterze redakcyjnym w zmianie nr 14 są naniesione na tekst. Mają one charakter wybitnie redakcyjny. Jeżeli ministerstwo nie zgłasza uwag, rozumiem, że je przyjmujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście ministerstwo akceptuje wraz z poprawkami redakcyjnymi, które są tutaj naniesione. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14 wraz ze wszystkimi uwagami, które mają charakter redakcyjny, o czym mówię jeszcze raz do protokołu.

Zmiana nr 15. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Zdaje się, że jest pytanie do wnioskodawców. Nie. Biuro Legislacyjne jeszcze raz. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 15 też mamy uwagi o charakterze legislacyjnym. Chodzi o inny zapis zmiany, o nadanie brzmienia zdaniu drugiemu w art. 51a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Wszystko przyjmujemy. Ze strony ministerstwa nie ma żadnych uwag. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są jakieś uwagi? Również nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję. Do zmiany nr 19 mamy pytanie. Czy w związku z nowym brzmieniem art. 58a nie brakuje przepisu przejściowego w stosunku do wniosków złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy? Czy do takich wniosków będzie potrzebna opinia składana przez starostę czy będą stosowane stare zasady?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, jest pytanie do wnioskodawców. Proszę o wyjaśnienie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Od razu chcielibyśmy stosować nowy tryb, żeby uniknąć wątpliwości. A zatem naszym zdaniem nowe zapisy powinny być stosowane.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozumiemy, że powinny być stosowane nowe przepisy, tylko wydaje się, że nie mamy na to przepisu przejściowego. W sytuacji braku przepisu przejściowego mogą powstać pewne wątpliwości. Kiedyś przed 2016 rokiem na gruncie Zasad techniki prawodawczej przyjmowano, że w przypadku, kiedy ustawodawca milczy, stosuje się nowe przepisy, natomiast od 2016 roku powinniśmy napisać przepis przejściowy, że w sytuacji, kiedy wniosek został złożony przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – jak rozumiem, państwo macie wiedzę co do tego, że jakaś tam skończona liczba takich wniosków zostanie złożona – i kiedy trwa procedura rozpatrywania wniosku, należałoby stosować już nowe przepisy łącznie z opinią starosty. Natomiast samo uzupełnienie projektu wymagałoby poprawki w drugim czytaniu. Ewentualnie deklarujemy współpracę z ministerstwem na etapie jej przygotowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo. W celu wyjaśnienia przenosimy to ewentualnie do drugiego czytania. Pan minister jeszcze chciałby zabrać głos.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Tak. Myślę, że najlepszy pomysł to opracowanie przepisu przejściowego we współpracy departamentu i Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do strony rządowej w zakresie zmiany nr 20 i art. 59 ust. 2. Wydaje się nam, że modyfikacji powinien ulec także ust. 5, w którym jest mowa o możliwości wyposażenia fundacji lub przekazania w drodze darowizny nieruchomości przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa lub Agencję Mienia Wojskowego. W art. 59 ust. 2, jak też w ust. 1, dlatego że od tego rozpoczyna się ów artykuł, jest mowa o tym, że to minister właściwy do spraw budownictwa może wyposażyć fundację lub dokonać darowizny nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa na rzecz fundacji. W pewnym zakresie Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa oraz Agencja Mienia Wojskowego, na warunkach określonych w ust. 1, mogą wyposażyć fundację lub dokonać na jej rzecz darowizny w stosunku do tych nieruchomości, w stosunku do których wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa. W związku z tym, że ustawodawca modyfikuje ust. 2 – w tej chwili art. 59 ust 2 brzmi w ten sposób, że w przypadku niewykorzystania nieruchomości na cel, na który została darowana, darowiznę odwołuje się, a po nowelizacji zostanie nadane mu właśnie takie brzmienie, jak w projekcie, w druku – zachodzi pewna wątpliwość, czy nie należałoby w analogiczny sposób potraktować nieruchomości, wobec których prawa właścicielskie Skarbu Państwa wykonuje Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa lub Agencja Mienia Wojskowego. Jeżeli tego nie zrobimy, będziemy mieli, nie wiem, być może czymś uzasadniony, pewien rozdźwięk pomiędzy art. 59 ust. 1 i art. 59 ust. 5. Będą inne zasady odwoływania darowizny. Chcielibyśmy także wskazać, że taka zmiana wymagałaby wniesienia poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Jest to pytanie do wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Panie przewodniczący, szanowny państwo, na etapie prac nad ustawą na poziomie rządu Ministerstwo Obrony Narodowej i Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie widziały potrzeby takiego poszerzenia. Stąd przepis został tak sformułowany. W tej chwili trudno by było to zmieniać. Musielibyśmy wrócić do uzgodnień na poziomie rządu, a resorty nie widzą takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Na etapie, o który pytał pan z Biura Legislacyjnego, zostało to rozpatrzone, ale jest jeszcze pytanie. W takim razie oddaję głos. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mam jeszcze pytanie do pana ministra, do pani dyrektor, do ministerstwa. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 59 ust. 5 ostatnie zdanie brzmi: „Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się". W ust. 3 jest mowa o tym, że czynność prawna dokonana przez fundację albo organizację pożytku z naruszeniem przepisów ust. 2 jest nieważna. Teraz modyfikujemy ust. 2, natomiast w ust. 5 zostawiamy redakcję, że w przypadku niewykorzystania nieruchomości na określony cel darowiznę odwołuje się. Jest pytanie, jak w ogóle będzie stosowany art. 59 ust. 5 w sytuacji, kiedy doszłoby do stanu z ust. 3. Czy wtedy należy stosować art. 59 ust. 2, czy też expressis verbis to, co jest napisane w przedostatnim zdaniu art. 59 ust. 5? Poddaję to tylko pod rozwagę. Oczywiście rozumiem, że etap uzgodnień rządowych jest już za nami. Jeżeli jednak ewentualnie w jakimś roboczym trybie mogliby państwo jeszcze porozmawiać z ministerstwami, które nadzorują owe agencje, to wtedy mielibyśmy pewność, że nie ma tutaj potrzeby zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Mam propozycję, żeby pan mecenas w kontakcie z departamentem uzgodnił zapis. Prawnicy – ja nie jestem prawnikiem – stosują magiczną sztuczkę, a mianowicie wpisują, że przepis stosuje się odpowiednio. Może jakoś odpowiednio byście państwo to zredagowali.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że na tym etapie przyjmujemy. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 20. Ewentualne zmiany o charakterze redakcyjnym czy wyjaśniającym będą na dalszych etapach.

Zmiana nr 21. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Tutaj Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałbym tylko przekazać, że w zmianie nr 23 są poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Chodzi o uzupełnienie, doprecyzowanie przepisów, dwukrotne wskazanie właściwego działu przy wyrazie „ministra". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jest to oczywiste. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 23.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie widziałem. Proszę uprzejmie.

Legislator Ewelina Roguska:

Do zmiany nr 24 mamy uwagi o charakterze legislacyjnym. Proponujemy zastąpienie zakresu odesłania do art. 43-50. Ponieważ artykuły te wyczerpują cały rozdział 5, stąd propozycja zapisania, że przepisy rozdziału 5 niniejszego działu stosuje się odpowiednio. W ust. 3c zamiast „działu II" proponujemy zapisać „niniejszego działu", ponieważ właśnie w nim się znajdujemy. To wszystko.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Akceptujemy te uwagi. Mają one charakter legislacyjno-redakcyjny. Nie ma podstaw, żeby się o to sprzeczać.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. A więc przy zmianach redakcyjnych, legislacyjnych zaopiniowaliśmy, przepraszam, rozpatrzyliśmy zmianę nr 24.

Przechodzimy do zmiany nr 25. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zmiana nr 25. Tutaj proponujemy dwie uwagi doprecyzowujące, ujednolicające. Chodzi o dodanie wyrazu „gruntowej" po dwukrotnie użytym wyrazie „nieruchomości". To wszystko jest naniesione na tekst. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Pani dyrektor wyjaśni.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRPiT Małgorzata Kutyła:

Tutaj się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, ministerstwo się zgadza. A zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 25.

Przechodzimy do zmiany nr 26. Szanowni państwo, czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 29.

Zmiana nr 30. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 30.

Zmiana nr 31. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie ma.

Zmiana nr 32. Proszę uprzejmie. Tutaj są uwagi. Oczywiście rozpatrzyliśmy zmianę nr 31. Zmiana nr 32. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Tutaj są uwagi redakcyjne, które są naniesione na tekst przedstawiony Komisjom. Chodzi o skreślenie zbędnych wyrazów w art. 190a, jak również prawidłowy zapis w zakresie zasobu, o którym mowa czy raczej w rozumieniu art. 2 pkt 13 tejże ustawy. Tutaj chcemy powołać się na ustawę o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, gdzie zasób tak definiowany w art. 2 pkt 13 jest właśnie definicją na potrzeby tej ustawy. Powinniśmy więc posłużyć się sformułowaniem „zasobem w rozumieniu artykułu", a nie „zasobem, o którym mowa". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo przyjmuje uwagi. Mają one charakter redakcyjny. A zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 32.

Zmiana nr 33. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Tutaj mamy pytanie do strony rządowej o rozumienie tego przepisu. Nie wiem, czy my dobrze go rozumiemy. Wynagrodzenie członków Państwowej Komisji Kwalifikacyjnej dotyczy przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego traktowanego w całości, bez podziału na etapy postępowania. Natomiast poszczególne etapy postępowania kwalifikacyjnego odnoszą się tylko do zwrotu kosztów podróży związanych z udziałem w posiedzeniach Komisji. Oznacza to, że zwrot będzie następował nie po każdym pojedynczym posiedzeniu, tylko po każdym zakończonym etapie postępowania kwalifikacyjnego. Czy tak? Prosimy o wyjaśnienie rozumienia przepisu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo. Było pytanie do wnioskodawców, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Poproszę panią dyrektor, dlatego że jest i jedno, i drugie. Myślę, że pani dyrektor obszerniej to wyjaśni.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani dyrektor, proszę uprzejmie.

Dyrektor departamentu MRPiT Małgorzata Kutyła:

Sformułowanie to dotyczy zarówno wynagrodzenia, jak i zwrotu kosztów podróży, jak pani mecenas powiedziała w ostatnim zdaniu. Zapytała pani, czy dotyczy to też wynagrodzenia. Potwierdzam, że dotyczy i wynagrodzenia, i zwrotu kosztów podróży. Jeżeli nie jest to jasno zapisane, możemy z państwa pomocą jakoś przeredagować.

Legislator Ewelina Roguska:

Kiedy czyta się przepis, wydaje się, że poszczególne etapy dotyczą jedynie zwrotu kosztów podróży, ponieważ nie jest wprost powiedziane, że wynagrodzenie za przeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego jest podzielone na etapy. W takim razie ewentualnie można się zastanowić nad doprecyzowaniem przepisu, ale już w kolejnym etapie, w drugim czytaniu.

Dyrektor departamentu MRPiT Małgorzata Kutyła:

Może później zrobimy to wspólnie, żeby nie zajmować już państwa czasu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, na następnym etapie, w drugim czytaniu. Proszę przygotować taką redakcję legislacyjną, która będzie jasna dla wszystkich stron. Na tym etapie rozpatrzyliśmy zmianę nr 33.

Zmiana nr 34. Czy są jakieś uwagi? Nikt nie zgłasza. A zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 34.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 2, w którym są dwie zmiany.

Zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmiany nr 1 i 2 w art. 2.

Art. 3 dotyczy ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie.

Zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 1 chcielibyśmy dokonać poprawek o charakterze redakcyjnym. Można powiedzieć, że jest to reminiscencja tego, co zgłaszaliśmy przy ustawie o gospodarce nieruchomościami. Propozycja jest taka, żeby w lit. a, b i c dokonać analogicznych zmian, w wyrazach, które są zastępowane, wykreślić wyrazy „Skarbu Państwa”, jak również w wyrazach, które zastępują, dodać wyraz „nieruchomości”, żeby we wszystkich punktach ust. 2a chodziło o plan wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Uwagi mają charakter zupełnie redakcyjny. Oczywiście przyjmujemy je. Rozpatrzyliśmy więc zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, również Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Są to także uwagi stricte redakcyjne. Może odeślę do materiału, dlatego że chodzi o zastąpienie wyrazu „bądź” wyrazem „albo” i skreślenie wyrazu „względem”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ministerstwo się przychyla. Ma to charakter wybitnie redakcyjny. Tak więc rozpatrzyliśmy art. 3 w całości.

Art. 4 obejmuje zmiany w ustawie o zasadach zarządzania mieniem państwowym.

Zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy. Biuro Legislacyjne. Nie zauważyłem. Proszę uprzejmie.

Legislator Ewelina Roguska:

W odniesieniu do zmiany nr 2 w art. 4 chcielibyśmy dopytać, czy odesłanie do nieruchomości, o których mowa w ust. 1, nie powinno być odesłaniem do zagospodarowania mienia, o którym mowa w ust. 1. W związku z tym wykreślilibyśmy odesłanie do nieruchomości, o których mowa w ust. 1.

Po drugie, pytanie ogólne. Mowa jest o odrębnych przepisach. Czy nie należałoby tego w jakiś sposób doprecyzować? Jest to nie do końca jasne wskazanie, o jakie przepisy chodzi.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo. Były to pytania do wnioskodawców. Słuchamy odpowiedzi, panie ministrze. Pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRPiT Małgorzata Kutyła:

Pierwszą uwagę odnośnie do wyrazów „o których mowa w ust. 1" oczywiście przyjmujemy. Jeżeli natomiast chodzi o drugie pytanie, jest pewna trudność we wskazaniu odrębnych przepisów, dlatego że tutaj mamy do czynienia z przepisem, w którym jest mowa ogólnie o mieniu. Jesteśmy na gruncie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Pojęcie mienia w tej ustawie jest szersze niż pojęcie nieruchomości. Stąd proponujemy, żebyście państwo zostawili przepisy odrębne, dlatego że bez owych przepisów byłyby wątpliwości co do właściwości, czy miałby to być wojewoda czy minister. Jeżeli nie wpiszemy przepisów odrębnych pozostaniemy z wątpliwościami. Jeżeli pozostawimy ów zapis, będzie wiadomo, że minister na podstawie art. 57 ma pierwszeństwo co do nieruchomości, nadrzędną kompetencję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Chyba mamy jasność. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Biuro Legislacyjne. Jest to poprawka językowa. Tak, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przyjmujemy poprawkę językową. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 w art. 4.

Art. 5. Czy są jakieś uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne powtórnie. Proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 5 zgłaszamy dwie uwagi o charakterze redakcyjnym, doprecyzowującym do ust. 2 i ust. 3. Prosimy o doprecyzowanie, iż chodzi o pierwszy plan wykorzystania zasobu, a w przepisie ust. 3 o drugi plan wykorzystania zasobu, o którym mowa w art. 23 ust. 1da ustawy zmienianej w art. 1. Dodatkowo w ust. 3 proponujemy doprecyzować, iż chodzi o plan sporządzony po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście jest pełna akceptacja ze strony ministerstwa. Poprawki mają charakter redakcyjny.

Art. 6. Czy są jakieś uwagi. Rozpatrzyliśmy więc art. 6, podobnie jak poprzedni art. 5.

Art. 7. Czy są jakieś uwagi? Znowu Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, to już nasza przedostatnia uwaga. W art. 7 proponujemy korektę, naszym zdaniem, błędnego odesłania w zakresie art. 59. Pamiętamy o tym, co pani dyrektor powiedziała w zakresie art. 13 ust. 2b. Tam nie było zgody na zmianę odesłania do art. 59 ust. 1 z argumentacją, iż chodzi o zmianę umowy. Natomiast tutaj w art. 7 odwołujemy się wprost do umowy, a nie do zmiany. Wydaje się, że tutaj jednak powinniśmy wskazać art. 59 ust. 1. Proszę także zwrócić uwagę, że jak przejdziemy chociażby do art. 13 ust. 2, jest tam przepis stanowiący, że nieruchomość, z zastrzeżeniem artykułu takiego a takiego, może być przedmiotem darowizny na cele publiczne. Wydaje się nam, że jednak art. 59 ust. 1 odpowiada treściowo chociażby art. 13 ust. 2. Dlatego to on powinien być powołany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Ma to charakter wybitnie redakcyjny. Jest akceptacja ze strony ministerstwa. Tak więc rozpatrzyliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są jakieś uwagi? Powtórnie Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, panie przewodniczący, jest nasza ostatnia uwaga, a raczej pytanie do strony rządowej. Mamy wątpliwości co do takiej redakcji. Przepis dotyczy standardów zawodo-

wych, które były przedmiotem pytań państwa posłów, właściwie tylko i wyłącznie panów posłów, jeżeli dobrze pamiętam, w pierwszym czytaniu.

Rzeczywiście art. 175 ust. 6 stanowi podstawę do obwieszczania standardów zawodowych przez Ministra Infrastruktury. Ma być on uchylony z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Przepisu art. 175 ust. 6 ma nie być. Natomiast art. 9 to przepis, który zachowuje w mocy standardy zawodowe ustalone oraz ogłoszone na podstawie art. 175 ust. 6 do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 159. Art. 159 jest zmieniany nowelizacją tylko w tym zakresie, że zmienia się organ, który jest upoważniony do wydania rozporządzenia, z Rady Ministrów na ministra właściwego do spraw budownictwa.

Chcielibyśmy wskazać, iż zgodnie z § 32 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej w takim przypadku, kiedy jedyna zmiana w przepisie upoważniającym polega na zmianie organu upoważnionego do wydania rozporządzenia, nie dochodzi do utraty mocy rozporządzenia, tylko należy je znowelizować. Nowelizacji dokonuje organ upoważniony. Tymczasem państwo wnioskodawcy w art. 9 wskazują, iż mają wejść w życie nowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 159. Wydanie nowych przepisów wykonawczych wnioskodawcy wiążą z obowiązywaniem jeszcze tych standardów zawodowych, które są obwieszczone. Ostatnie obwieszczenie odnośnie do standardów zawodowych dla wyceny jest bodajże z 2017 roku.

Chcielibyśmy wspólnie się zastanowić, zadać pytanie. Wydaje się, że przepis ten chyba trzeba by było przeredagować. Tak naprawdę wiążemy obowiązywanie standardów zawodowych w bliżej nieokreślonym czasie, dlatego że nie jest podane, do kiedy obowiązuje rozporządzenie z art. 159. Zazwyczaj jest tak, że jeżeli utrzymuje się w mocy rozporządzenie, wskazuje się, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie określonego artykułu obowiązują do czasu wydania nowych przepisów, jednak nie dłużej niż…, i tutaj wskazuje się datę. Tego tutaj nie ma.

Druga kwestia jest następująca. Czy my w ogóle powinniśmy wiązać standardy zawodowe z art. 175 ust. 6 z art. 159? Czy my dobrze rozumiemy, że standardy zawodowe, które do tej pory były obwieszczane przez ministra na podstawie art. 175, będą wpisane w rozporządzenie z art. 159? Jeżeli nie, to powiem szczerze, że mamy ogromne wątpliwości czy przepis przejściowy w ogóle jest potrzebny.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pan minister odpowie na wątpliwości. Proszę uprzejmie. Jest to pytanie do wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w MRPiT Robert Tomanek:

Tutaj ścierają się dwie szkoły prawnicze. Rządowe Centrum Legislacji wykreśliło pierwotny zapis ograniczający czas obowiązywania starych standardów do trzydziestu sześciu miesięcy, uznając go za zbędny. Jest to kwestia ewentualnych rozmów pana mecenasa z departamentem, czym to zastąpić. Mnie osobiście obecny zapis wydaje się bezpieczniejszy, dlatego że daje spokój działania tym, którzy już w tej chwili mają pewne uprawnienia, stosują pewne standardy. Wiedzą, że dopóki nie wejdą w życie nowe przepisy, standardy te zachowują ważność. Wprowadzenie jakiejś gilotyny czasowej trzydziestu sześciu czy iluś miesięcy może stanowić pewien kłopot, zwłaszcza gdyby przepisy te powstawały na ostatnią chwilę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem pozostawiamy zapis. Skoro nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 10.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy całość ustawy.

W tej chwili poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie projektu ustawy wraz ze wszystkimi poprawkami, które ustaliliśmy. Zdaje się, że będziemy głosować poprzez

naciśnięcie na tablecie, to znaczy nie na tablecie, ale na czytnikach, które mamy przed sobą. Proszę bardzo, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Mam jeszcze ogólną uwagę, żeby nam to nie umknęło. Pani poseł Paluch rozwiązały się usta w odpowiedzi na dyskusję, którą toczyliśmy wcześniej z ministrem w sprawie celu regulacji. Pani poseł wyraźnie wskazała na cel fiskalny. Dzięki temu starostowie uzyskają jakieś dodatkowe korzyści finansowe z ewidencji, czego panu ministrowi chyba nie chciało się powiedzieć. Nie chciał się z nami tym podzielić. Mam wrażenie, że to przynajmniej ma jakiś sens. Możemy to różnie oceniać, zaraz ocenimy to w głosowaniu. Warto natomiast, żeby uwzględnić tę uwagę. Dyskusja ta toczyła się poza mikrofonem, pan przewodniczący denerwował się, że wchodziłem w polemikę z panią poseł.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jestem cierpliwy, panie pośle. To nie jest ta szkoła mentalna.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Pani poseł Paluch ma manierę wygłaszania różnych uwag poza mikrofonem, również adresowanych personalnie do mnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dyskusja jest rzeczą naturalną w demokracji.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Pani poseł Paluch lubi komentować np. moje kompetencje na głos do pani poseł Kurowskiej tak, żebym to słyszał.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, przyjmuję to.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To też nieprzyjemnie się tutaj siedzi. W każdym razie chciałbym, żeby nam to nie umknęło.

I druga uwaga. Właściwie 90% dyskusji toczyło się pomiędzy panem ministrem a Biurem Legislacyjnym na tematy, które są wyłącznie tematami redakcyjnymi. Jest to zresztą powtarzalny schemat przy wielu ustawach, które wchodzą pod nasze obrady. Uważam, że jest to po prostu strata czasu, że Komisja zajmuje się słuchaniem owej dyskusji. Lepiej by było, gdyby pan minister czy inny przedstawiciel wnioskodawców, zanim wrzuci projekt do Sejmu, pozbawił go różnych wad, różnych pomyłek, często dosyć oczywistych, żebyśmy nie tracili czasu na wysłuchiwanie rzeczy naprawdę oczywistych. Często dyskusje na tematy merytoryczne są ucinane z braku czasu, a tymczasem słuchamy rzeczy, które właściwie można by było przedtem ustalić z legislatorami i wrzucić projekt odpowiednio poprawiony. Większość z tych rzeczy jest naprawdę niekontrowersyjnych. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. O głos prosi jeszcze pani poseł Anna Paluch. Proszę uprzejmie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście wypowiedź przedmówcy zmusiła mnie do zabrania głosu, chociaż nie miałam zamiaru tego robić. Chyba wystarczająco mnie słychać. Szanowni państwo, ten kto ma pewne doświadczenie poselskie czy to w Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, czy to w Komisji Infrastruktury, kilka lat temu mógł analizować raport Najwyższej Izby Kontroli dotyczący standardów gospodarowania mieniem przez samorządy, i to w czasach, kiedy Najwyższa Izba Kontroli była bez zarzutu, nieupolityczniona, kiedy była bardzo dobrym instrumentem racjonalnej gospodarki i racjonalnego przedstawiania aktualnej sytuacji w sprawach państwowych. Wtedy, kiedy jeszcze pracowałam w Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, analizowaliśmy raport Najwyższej Izby Kontroli dotyczący gospodarowania mieniem. Była tam mowa, że rejestry są nieaktualne, że stawki są sprzed trzydziestu, sprzed czterdzie-

stu lat, że samorządy w ogóle nie wiedzą, czym zarządzają, a już w ogóle nie ma mowy o takich rzeczach jak aktualizacja opłat za użytkowanie wieczyste.

Panie pośle, pan jest liberałem i na każdym kroku upomina nas pan, dlaczego utrudniamy warunki konkurencji. Jak ma konkurować przedsiębiorca, który ciężko płaci za grunt, jaki wykorzystuje, z przedsiębiorcą, który za 50 gr miesięcznie prowadzi swój biznes na wydzierżawionym kawałku gruntu, właśnie na takich zasadach, że opłaty nie aktualizowano od lat? Racjonalne gospodarowanie mieniem wymaga przede wszystkim posiadania informacji o tym mieniu, o tym zasobie. Dotyczy to zarówno nieruchomości własnych samorządu terytorialnego na różnych szczeblach, jak i nieruchomości, którymi gospodaruje starosta jako wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej. I tyle. I trzeba po prostu rozmawiać merytorycznie, a nie o jakichś nieistniejących rzeczach.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, proszę już o ostatni głos. Krótko, proszę bardzo, dlatego że mam sygnały od koleżanek i kolegów posłów i to z różnych ugrupowań...

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Jasne. Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

... w sprawie czasu.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Nie chcę wchodzić w polemikę co do meritum, czy to dobrze czy źle, że jeden płaci więcej czy mniej, dlatego że zawsze można znaleźć takie sytuacje. Chodzi o to, że pani potwierdziła, iż celem ustawy jest poszukanie, czy nie da się jeszcze czegoś wycisnąć z właścicieli czy użytkowników wieczystych. Chyba potwierdza to tylko to, o czym mówiłem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi jedynie legislacyjnymi i redakcyjnymi poprawkami. Proszę bardzo, mają państwo wyświetlone klawisze na czytnikach.

Kto jest za, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie właściwego prostokąta. Dziękuję bardzo. Przepraszam. Proszę państwa, czy wszyscy się zalogowali? To proszę się zalogować, szanowni państwo. Czy wszyscy są zalogowani legitymacją poselską? Na samym początku wskazywałem, że wracamy do tradycyjnego przeprowadzania głosowań legitymacją poselską. Czy teraz możemy już przystąpić do głosowania?

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Poczekajmy jeszcze chwilę, gdyż posłowie biegną z posiedzenia innej komisji. Też chcą zagłosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo. W takim razie poczekamy jeszcze na posłów, którzy przechodzą z posiedzenia innej komisji. Pani poseł Bożena zwróciła mi uwagę.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Nie ma takiej potrzeby. Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Nie było głosów przeciw. Proszę państwa, kto jest za, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Już widzę optyczną większość. Tak było na wiecach czterdzieści lat temu. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Czekamy na ogłoszenie wyników. Dziękuję bardzo.

Głosowało 32 posłów. Za było 30 posłów, 1 poseł był przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty przez Komisje.

Wysokie Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Propozycję zgłasza pani poseł Anna Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zgłaszam panią poseł Annę Paluch na posła sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo. Czy pani Anna Paluch przyjmuje?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, przyjmuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Anna Paluch będzie posłem sprawozdawcą.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję.